

AUGUST 2025  
PLAN- LANDDISTRIKTSSTYRELSEN

ADRESSE COWI A/S  
Parallelvej 2  
2800 Kongens Lyngby

TLF +45 56 40 00 00  
FAX +45 56 40 99 99  
WWW cowi.dk

# MILJØVURDERING AF FORSLAG TIL BEKENDTGØRELSE OM EN ENERGIPARK VED RENDBAÆK OG TOFTEGAARD

SAMMENFATTENDE REDEGØRELSE

## INDHOLD

1	Indledning	2
2	Integration af miljøhensyn	2
3	Høringssvar	5
4	Alternativer	9
5	Overvågning	9

PROJEKTNR.

A280543

DOKUMENTNR.

A280543-rendbaek-003\_SAMF

VERSION

1.0

UDGIVELSESDATO

5. august 2025

BESKRIVELSE

Sammenfattende redegørelse

UDARBEJDET

MBRV

KONTROLLERET

EMJT

GODKENDT

MBRV

## 1 Indledning

Forslag til "Bekendtgørelse om en energipark ved Rendbæk og Toftegaard i Jammerbugt Kommune" med tilhørende miljørapport har været i offentlig høring i perioden fra den 5. maj til den 2. juli 2025.

Plan- og Landdistriktsstyrelsen (PLST) har udarbejdet en miljørapport med miljøvurdering af bekendtgørelsen efter miljøvurderingslovens<sup>1</sup> afsnit II. Ifølge miljøvurderingslovens § 13, stk. 2, skal der i forbindelse med udstedelse af bekendtgørelsen udarbejdes en sammenfattende redegørelse, som beskriver:

- > hvordan miljøhensyn er integreret i bekendtgørelsen
- > hvordan miljørapporten og de udtalelser, der er indkommet i offentlighedsfasen, er taget i betragtning
- > hvorfor udstedelse af den konkrete bekendtgørelse er valgt på baggrund af de rimelige alternativer, der har været behandlet
- > hvordan myndigheden vil overvåge de væsentlige indvirkninger på miljøet af bekendtgørelsens udstedelse

Den sammenfattende redegørelse skal offentliggøres samtidig med den endelige udstedelse af bekendtgørelsen.

## 2 Integration af miljøhensyn

Bekendtgørelsen om en energipark ved Rendbæk og Toftegaard udstedes i medfør af lov om statslig udpegning af energiparker, hvis formål er at fremme elproduktion fra vedvarende energikilder på land og således varetage et miljøhensyn ved at planlægge for alternativer til den nuværende ikke-bæredygtige udledning af drivhusgasser fra energisektoren.

Der er blevet afholdt indmeldingsrunder, hvor kommuner og VE-opstillere havde mulighed for at indmelde arealer til potentielle energiparker. Hver af de indmeldte arealer blev herefter screenet af PLST og øvrige relevante myndigheder for at sikre, at udstedelse af en energipark på arealet ikke forventes at skabe en væsentlig miljøkonflikt eller på anden måde være uforenelig med bredere samfundsmæssige hensyn. Først efter denne screening blev der truffet beslutning om at indlede en dialog med Jammerbugt Kommune om det konkrete areal og kommunalbestyrelsens tilslutning til udpegning af arealet til energipark.

Miljøvurderingen blev dernæst udarbejdet for at sikre, at udstedelse af bekendtgørelsen ikke afføder uforudsete miljøpåvirkninger.

Emnerne i miljørapporten er fastsat i afgrænsningsrapporten, hvor det blev vurderet, at påvirkningen på følgende miljøfaktorer skulle indgå i miljøvurderingen:

- > Landskab
- > Kulturarv
- > Jordarealer og jordbund
- > Luft

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)

- > Klima
- > Vand
- > Biologisk mangfoldighed
- > Materielle goder
- > Befolkningen og menneskers sundhed
- > Større menneskeskabte og naturskabte katastrofer

Bekendtgørelsen udgør en strategisk beslutning højt oppe i planhierarkiet, hvor der er udpeget et areal til en energipark med henblik på at fremme opstilling af solcelleanlæg (delområde 1) samt etablering af tilknyttede PtX-anlæg og anden erhvervsmæssig bebyggelse (delområde 2). Bekendtgørelsen indeholder dog ikke nærmere regulering af, hvordan en energipark disponeres, anlægges eller driftes.

I forhold til andre udpegninger af energiparker kendetegner energiparken ved Rendbæk og Toftegaard sig ved, at der foreligger viden fra igangværende kommunal planlægning og fra et konkret projekt på det konkrete areal. Denne viden er blevet anvendt til at kvalificere vurderingerne om, hvordan udstedelse af bekendtgørelsen kan påvirke omgivelserne.

Det er på tværs af miljørapportens fagkapitler blevet konkluderet, at den videre udvikling af en energipark i medfør af bekendtgørelsen kan afstedkomme en væsentlig påvirkning. For alle vurderingerne gælder det dog, at omfanget og væsentligheden af påvirkningen afhænger af, hvordan energiparken indrettes, anlægges og driftes. Der er mange mulige udfaldsrum inden for bekendtgørelsens realisering, og flere af disse vil resultere i mindre omfangsrige påvirkninger.

Der er derfor i miljørapportens kapitel 18 oplistet en række fokusområder, der er udslagsgivende for energiparkens miljøpåvirkning, og som derfor kan indarbejdes i den videre planlægning og projektgodkendelse inden for energiparkens areal med henblik på at undgå eller begrænse væsentlig påvirkning.

### **Landskab**

- 1 Energiparkens bør disponeres med et omfang og højde, der mindsker synlighed i nærområdet.
- 2 Energiparken bør udvikles under en afvejet hensyntagen til udpegning for bevaringsværdigt landskab, større sammenhængende landskab, åbeskyttelseslinje og skovbyggelinje.

### **Kulturarv**

- 3 Energiparken bør udvikles under hensyntagen til fortidsmindet og kulturarvsarealet i den østlige del af energiparkens areal samt evt. nye fund i forbindelse med anlægsarbejde.
- 4 Energiparken bør disponeres, så den ikke påvirker udsigten til eller oplevelsen af kirker i det åbne land.

### **Jordarealer og jordbund**

- 5 Energiparken skal indrettes og driftes, så PtX-anlæg og anden erhvervsmæssige ikke udgør en risiko for jordforurening.

**Luft**

- 6 Energiparken skal indrettes og driftes, så luftudledninger ikke giver anledning til overskridelse af B-værdier udenfor skel.

**Klima**

- 7 Energiparken skal indrettes, så den er robust overfor ekstremregn.
- 8 Energiparken bør indrettes og driftes, så der opnås den størst mulige reduktion i udledning af drivhusgasser.

**Vand**

- 9 Energiparken skal indrettes og driftes, så den ikke giver anledning til udledning af stoffer til Ryå af en art eller omfang, der kan være til hinder for målopfyldelse af vandløb og kystvand, herunder med fokus på samlet befæstelse, afsmitning fra anvendte materialer samt drift af de arealer, der afvandes.
- 10 Energiparken skal indrettes og driftes, så luftudledninger fra PtX-anlæg eller anden erhvervsmæssig bebyggelse ikke giver anledning til deposition af stoffer i målsatte søer, vandløb eller kystvand, der kan være til hinder for målopfyldelse.
- 11 Energiparken skal driftes, så evt. indvinding af grundvand, nedsivning af vand eller oplag forurenende stoffer ikke påvirker målopfyldelse af de lokale grundvandsforekomster.

**Biologisk mangfoldighed**

- 12 Energiparken skal indrettes og driftes, så luftudledninger fra PtX-anlæg eller anden erhvervsmæssig bebyggelse ikke giver anledning til deposition af stoffer, der kan påvirke udpegningsgrundlaget for Natura 2000-område nr. 12 væsentligt.
- 13 Energiparken bør indrettes og driftes, så tilstanden af § 3-beskyttede vandløb, moser og vandhuller ikke påvirkes væsentligt.
- 14 Energiparken skal disponeres, så den økologiske funktionalitet for flagermus sikres, f.eks. gennem friholdelse af arealer, bibeholdelse af eksisterende levesteder eller etablering af nye egnede levesteder.

**Befolkningen og mennesker sundhed**

- 15 Gamle Toftegårdsvej skal udvides, så den kan trafikbetjene energiparken, og tilsluttes Blokhusvej, så der ikke skabes en væsentlig risiko for uheld.

- 16 Energiparken skal indrettes og driftes, så den ikke giver anledning til overskridelser af de vejledede grænseværdier for virksomhedsstøj.

### Større menneskeskabte og naturskabte katastrofer

- 17 Energiparken skal indrettes og driftes, så acceptkriterierne for konsekvensafstande samt stedbunden og samfundsmæssig risiko er overholdte.

## 3 Høringssvar

I denne sammenfattende redegørelse beskrives det, hvordan høringssvar, der omhandler bekendtgørelsen og miljøvurderingen, er taget i betragtning.

Forslag til bekendtgørelsen samt den tilhørende miljøvurdering har været i offentlig høring i perioden fra den 5. maj til den 2. juli 2025.

Der er indkommet i alt 22 høringssvar, hvoraf der i 10 af disse tilkendes gives, at der ikke er bemærkninger til hverken udkastet til bekendtgørelse eller den tilhørende miljørapport. De resterende 12 høringssvar omfatter 5 høringssvar fra borgere, 3 høringssvar fra foreninger samt 4 høringssvar fra statslige myndigheder af intern karakter.

Nedenfor er indholdet og håndteringen af de 8 høringssvar fra borger og foreninger beskrevet.

- 1 En lokal **borgergruppe** udtrykker utilfredshed med den proces og information, som Jammerbugt Kommune har stillet til rådighed om energiparken samt bekymring for påvirkning af biologisk mangfoldighed og for lugtgener fra delområde 2.
  - > Håndtering. Den kommunale planlægning i Jammerbugt Kommune vedrører ikke bekendtgørelsens vedtagelse. De nævnte miljøforhold beskrives og vurderes i miljørapportens kapitel 9 og 12.
- 2 En lokal **borger** stiller sig kritisk overfor energiparkens placering grundet påvirkning af biologisk mangfoldig og ejendomspriser samt påvirkning med trafik og støj.
  - > Håndtering. De nævnte miljøforhold beskrives og vurderes i kapitlerne 12, 13 og 14.
- 3 Et lokalt **byrådsmedlem** og borger stiller sig kritisk overfor energiparkens placering grundet påvirkning af biologisk mangfoldighed samt påvirkning med trafik og lugt.
  - > Håndtering. De nævnte forhold beskrives og vurderes i kapitlerne 9, 12 og 14.
- 4 En lokal **borger** stiller sig kritisk overfor energiparkens udpegning grundet bekymring for påvirkning af biologisk mangfoldighed og ejendomspriser samt påvirkning med trafik og lugt. Borgeren er desuden utilfreds med den kommunale planlægningsproces.

- > Håndtering. Den kommunale planlægning i Jammerbugt Kommune vedrører ikke bekendtgørelsens vedtagelse. De nævnte miljøforhold beskrives og vurderes i kapitlerne 9, 12, 13 og 14.
- 5 To lokale **borgere** stiller sig kritiske overfor udpegningen grundet bekymring om vejstøj, påvirkning af vejenes integritet og trafiksikkerhed, påvirkning med lugt samt påvirkning af det lokale landskab, biologisk mangfoldighed, ejendomsværdier og grundvand.
- > Håndtering. De nævnte miljøforhold beskrives og vurderes i kapitlerne 6, 9, 11, 12 og 14.
- 6 **Dansk ornitologisk forening Nordjylland (DOF)** stiller sig kritisk overfor udpegningen af arealet som energiparken. Foreningens hovedpointer fremgår nedenfor.

Fourageringsområder. DOF ønsker, at miljørapporten forholder sig til behovet for alternative fouragerings- og ynglelokaliteter for kortnæbbet gås, sangsvane, canadagås, blisgås, vibe, løvsanger, gulspurv og bjerglærke. DOF ønsker endvidere, at miljørapporten forholder sig til øget pres på fourageringsområder uden for projektområdet.

- > Håndtering. I miljørapporten miljøvurderes der på påvirkningen af alle de nævnte arter i kapitel 12 som hhv. arter på udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområde F1 (kortnæbbet gås og sangsvane) samt som "øvrige arter". Arealet, der udpeges til energipark, omfatter i dag primært landbrugsjord i omdrift, og vurderes ikke at have en væsentlig særegen karakter ift. de omkringliggende landbrugsarealer. COWI har undersøgt arealet af marker med egnede afgrøder til fouragering for gæs og svaner for årene 2020-2025 i en radius af 10 km nord for F1, herunder med kartoffel, majs, kål, roer, forskellige korntyper samt raps og frøgræsmarker. Der er en vis variation af afgrødetype fra år til år, men generelt er langt størstedelen af markerne egnede til fouragering hvert år. Tilsvarende vurderes det, at der vil være tilstrækkelige, tilsvarende arealer i nærheden til energiparken for de resterende nævnte arter. Med udgangspunkt i arealets karakter samt den nuværende arealanvendelse indenfor og i nærhed til energiparkens areal vurderes det derfor, at der forligger tilstrækkelig dokumentation til at konkludere, at bekendtgørelsens udstedelse ikke vil afstedkomme en væsentlig påvirkning af de nævnte fugle. Når der foreligger yderligere information om et konkret projekt for en energipark, herunder hvordan denne etableres og driftes, vil det på ny skulle vurderes efter miljøvurderingslovens afsnit III om miljøkonsekvensvurdering, hvordan den konkrete energipark påvirker fugle.

Grøn trepart. DOF efterspørger, at bekendtgørelsens udpegnings og tekst målretter sig mere direkte til det igangværende arbejde med grøn trepart.

- > Håndtering. Kommentaren tages til efterretning men har ikke ført til ændring af bekendtgørelsens tekst.

Grøn korridor. DOF efterspørger beskrivelse af Ryå-dalen som grøn korridor mellem Limfjorden/Ulvedybet og Store Vildmose.

- > Håndtering. Det fremgår af miljørapportens afsnit 12.3.3, at Ryå er udpeget som grøn korridor i den kommunale planlægning af de arealer, der ligger nær energiparkens areal. Dette indgår således i miljørapportens vurderinger.
- 7 **Danmarks Naturfredningsforening Jammerbugt** (DN) stiller sig kritisk overfor udpegningen af arealet som energiparken. Foreningens hovedpointer fremgår nedenfor.

Placeringen. DN stiller sig kritisk overfor det udpegede areal, idet denne forhindrer sammenhængende natur mellem Store Vildmose mod øst og Ryå mod vest, herunder reetablering af de historisk forekommende hydrologiske forhold i området.

- > Håndtering. Kommentaren har ikke ført til ændring af bekendtgørelsens tekst og vedrører ikke miljørapportens indhold. Miljørapporten beskriver den naturmæssige og landskabelige påvirkning i kapitlerne 6 og 12. Miljørapporten miljøvurderer op mod gældende miljøstatus og ikke hvad arealet ellers kunne blive brugt til. Der foreligger ingen planer om klimatilpasningsprojekter på arealet, der desuden ikke omfatter væsentlige kulstofholdige jorde.

Kortmateriale. DN savner kort i større målestok, hvor afgrænsningen mere entydigt fremgår.

- > Håndtering. Miljørapporten er udarbejdet på et overordnet niveau, der modsvarer bekendtgørelsens tekst i detaljeringsgrad. Dette har ligget til grund for udarbejdelse af miljørapportens kortmateriale. Relevante forhold, der ligger indenfor bekendtgørelsens udpegningsgrundlag, fremgår af miljørapportens tekst.

Bekendtgørelsen: DN ønsker fokus i bekendtgørelsen på naturfremmende tiltag.

- > Håndtering. Bekendtgørelsen formål er at fremme produktion af vedvarende energi og grønne brændselsalternativer. I lov om udpegningsgrundlag af energiparker indgår der ikke en naturfremmende indsats.

Fugle: DN stiller sig uforstående overfor, at fortrængningen af fugle fra arealet vurderes som værende ikke-væsentlig. Det fremhæves, om arealet også rummer fugle, der ikke er at finde på udpegningsgrundlaget for Fuglebeskyttelsesområde F1.

- > Håndtering. Se behandling af tilsvarende høringssvar fra DOF.

Ejendomme. DN stiller sig uforstående overfor, at påvirkningen af ejendomme vurderes som værende ikke-væsentlig.

- > Håndtering. Set i forhold til energiparkens samlede areal, er der tale om et lavt antal private ejendomme, der påvirkes. Den endelige påvirkning vil afhænge af, hvordan bekendtgørelsens muligheder udmøntes i konkrete projekter. Det vurderes dog, at påvirkningen kan afbødes gennem hensigtsmæssig disponering af anlæg og afskærmende beplantning samt gængs teknologi om antirefleksbehandling. Bekendtgørelsen sikrer endvidere, at der forud for etablering af et konkret projekt varetages hensyn til afstande mellem boliger og solceller efter lokale forhold. Derfor vurderes det, at bekendtgørelsens udstedelse ikke afstedkommer en væsentlig påvirkning.

Kumulativ påvirkning. DN efterspørger en vurdering af den kumulative påvirkning af landskab fra de planlagte energiprojekter inden for 10 km.

- > Håndtering. Følgende fremgår af miljørapportens afsnit 16.1: *"de mange solcelleområder afstedkommer sammen med industriklyngen en bredere påvirkning af landskab på et overordnet niveau, men det vurderes med udgangspunkt i de indbyrdes afstande og solcelleanlægs lave højde, at projekterne ikke vil generere en kumulativ landskabelig eller visuel påvirkning fra de samme visualiseringspunkter"*. Vurderingen indgår således i miljørapporten.

- 8 **Landbrug & Fødevarer** stiller sig kritisk overfor, at arealets delområde 2 til PtX og anden erhvervsmæssige bebyggelse udlægges til byzone, da dette kan påvirke husdyrbrug i området, der er udpeget som særligt værdifuldt landbrugsområde.

- > Håndtering. Omdannelsen af særlig værdifuld landbrugsjord til energianlæg vil afstedkomme påvirkning af landbrugserhverv og socioøkonomiske forhold. Dette vurderes i miljørapportens kapitel 13.

Der er modtaget fire høringssvar fra de statslige myndigheder Miljøstyrelsen (MST), Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV), Energistyrelsen og Etablissement- og Terrænkommendoen ved Forsvaret. Ingen af høringssvarerne har givet anledning til ændring af miljørapportens indhold. Af relevans for den sammenfattende redegørelse er dog høringssvaret fra MST, hvori der gøres opmærksom på, at der på side 100 i miljørapporten fremgår, at alle stoffer (undtagen orthophosphat) vil udledes i koncentrationer under miljøkvalitetskravet, imens det på samme side fremgår, at koncentrationerne for acenaphten er højere. Dette er en fejl i miljørapportens tekst. Koncentration i Ryå er i miljørapporten estimeret til at være halvdelen af miljøkvalitetskravet, og under denne antagelse er konklusionen om at realisering af bekendtgørelsen ikke vil medføre forringelse af 09043 Ryås økologiske/kemiske tilstand eller forhindring af målopfyldelse, fortsat gældende.

Der er modtaget en række høringssvar, hvori der udtrykkes utilfredshed med den valgte placering for energiparken. Baggrunden for placeringen er, at PLST har modtaget en ansøgning om det aktuelle areal fra Jammerbugt Kommune som et lokalpolitisk ønske til en energipark. Herefter har PLST og øvrige relevante myndigheder screenet arealet for bredere arealkonflikter og efterfølgende miljøvurderet udpegningen. Denne proces har ikke ledt til en konklusion om, at arealet er uegnet for etablering af en energipark, forudsat at der i den videre planlægning



og projektudvikling arbejdes med de foreslåede fokusområder med henblik på at undgå eller begrænse væsentlig påvirkning. Med udgangspunkt heri fastholder PLST placeringen.

De modtagne høringssvar har ikke givet anledning til ændringer af bekendtgørelsens tekst eller udpegede areal, såvel som de ikke har givet anledning til ændring af miljørapportens indhold.

## 4 Alternativer

Miljørapporten vægter vurderingerne op mod et referencescenarie, hvor bekendtgørelsen ikke udstedes, og energiparken ikke etableres. I dette scenarie udebliver den reduktion i udledningen af drivhusgasser samt det bidrag til lokale materielle goder, som bekendtgørelsen vurderes at afstedkomme. Omvendt vil energiparkens påvirkning af landskab, nærmiljø og natur ikke forekomme. Der er truffet beslutning om at udstede bekendtgørelsen, da energiparken betragtes som et vigtigt bidrag til den grønne omstilling. Der er i miljørapporten ikke behandlet andre alternativer end referencescenariet.

## 5 Overvågning

I henhold til § 12 stk. 4 i miljøvurderingsloven skal myndigheden overvåge de væsentlige miljøpåvirkninger ved udstedelse af bekendtgørelsen.

Der foreligger mange og forskelligartede udfaldsrum for, hvilken miljøpåvirkning der kan forekomme, hvis bekendtgørelsen udstedes. Med udgangspunkt heri er der foreslået en række fokusområder, der bør være fokus i den videre realisering af energiparken ved Rendbæk og Toftegaard for at undgå eller begrænse en væsentlig påvirkning.

Bekendtgørelsen er ikke byggeretsgivende, og den videre realisering af en energipark ved Rendbæk og Toftegaard forudsætter derfor både fysisk planlægning og projektgodkendelse. I denne sammenhæng vil energiparkens påvirkninger blive vurderet på et mere detaljeret plan- og projektniveau i medfør af miljøvurderingslovens bestemmelser, og der vil blive administreret efter reglerne i medfør af habitatdirektivet og vandrammedirektiv.

Idet det forudsættes, at der sikres et bredere miljøhensyn igennem den videre lovbestemte og obligatoriske proces for realisering af en energipark ved Rendbæk og Toftegaard, foreslås der ikke yderligere særskilt overvågning forud for udstedelse af bekendtgørelsen.